



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
2 PRIMLJENO	
neposr. poštom	24-03-2026
obično prepor.	
u 1+1	prim. 104
pristojba	pril. eura

Poslovni broj: GŽ Ovr-421/2026-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji Jadranki Travaš kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja HEP ELEKTRA D.O.O., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB:43965974818, kojeg zastupa punomoćnik Mario Patača, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika Borisa Anišića iz Zagreba, Radauševa ulica 5, OIB:87537034116, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovr-97967/2025-2 od 16. listopada 2025., dana 23. ožujka 2026.,

riješio je

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja HEP ELEKTRA D.O.O. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovr-97967/2025-2 od 16. listopada 2025. pod stavkom II. izreke.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja HEP ELEKTRA D.O.O. za naknadu troška žalbenog postupka kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovr-97967/2025-2 od 16. listopada 2025. pod stavkom I. izreke ovršeniku je naloženo naknaditi ovrhovoditelju trošak postupka izravne naplate pred Financijskom agencijom u iznosu od 25,00 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 16. listopada 2025. pa do isplate. Stavkom II. izreke odbijen je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška postupka u preostalom iznosu od 62,50 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 16. listopada 2025. pa do isplate.

2. Protiv navedenog rješenja pod stavkom II. izreke žali se ovrhovoditelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“,



broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP), u svezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24., dalje: OZ). Predlaže rješenje u pobijanom dijelu preinačiti u smislu žalbenih navoda, uz naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 75,77 EUR.

3. Žalba ovrhovoditelja je neosnovana.

4. Prilikom ispitivanja pobijanog dijela rješenja prvostupanjskog suda i postupka koji mu je prethodio, utvrđeno je da nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a, a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, u svezi čl. 381. ZPP-a i čl. 21. st. 1. OZ-a.

5. Pobijanim rješenjem pod stavkom II. izreke ovrhovoditelju nije priznat trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Renate Kutija Kušpilić, javne bilježnice u Zagrebu, poslovni broj: Ovr-109193/2024 od 13. siječnja 2025. u iznosu od 62,50 EUR, s obrazloženjem da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor na rješenje, a rješenje s potvrdom dostavlja ovrhovoditelju sukladno čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a, pa da stoga navedeni trošak nije bio potreban za provođenje ovrhe.

6. Suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja, prvostupanjski sud je pravilno postupio kada ovrhovoditelju nije priznao pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi od 13. siječnja 2025. u iznosu od 62,50 EUR, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

7. Naime, odredbama iz čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a propisano je da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor te potvrdu dostaviti ovrhovoditelju, a što je javna bilježnica u konkretnom slučaju i učinila. Dakle, sukladno spomenutoj odredbi javni bilježnik izdaje potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi i isto dostavlja ovrhovoditelju po službenoj dužnosti, te je tako i postupljeno u konkretnom predmetu.

8. Dakle, za eventualno ponovno pribavljanje iste potvrde pravomoćnosti i ovršnosti po punomoćniku ovrhovoditelja (iako mu je potvrda već dostavljena po javnom bilježniku) nije bilo potrebe, niti ovrhovoditelj tvrdi da ju je pribavljao i na drugi način.

9. S obzirom na navedeno, trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti nije bio potreban za provedbu predmetne ovrhe i ne može biti priznat ovrhovoditelju, sukladno odredbi čl. 14. st. 4. OZ-a, prema kojoj ovrhovoditelj ima pravo tražiti (samo) naknadu troškova koji su mu bili potrebni za ovrhu, kako to pravilno zaključuje i prvostupanjski sud.

10. U odnosu na žalbene navode ovrhovoditelja u kojima on ističe da za priznavanje predmetnog troška ovrhovoditelju nije bitna okolnost na koji način je ovrhovoditelj



pribavio potvrdu, već da je bitno je li mu taj trošak nastao i je li bio potreban za ovrhu, pri čemu se isti poziva na pravno stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske prema kojem kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio odnosno neovisno o načinu na koji je tu klauzulu ishodio (Rev 633/2023-2, Rev 74/2023-2 i dr.), valja reći da je pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, na koje se ovrhovoditelj poziva u žalbi, neprimjenjivo u okolnostima predmetnog slučaja, budući da se ono odnosi na drugačiju činjeničnu situaciju gdje nije bilo sporno da je potvrda pravomoćnosti i ovršnosti pribavljena na zahtjev ovrhovoditelja.

11. Dakle, sama činjenica što je nagrada za izdavanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti propisana u Tbr. 36. st. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/23. i 107/25., dalje: Tarifa) nije dovoljna da bi ovrhovoditelj imao pravo na trošak u situaciji kada radnja nije poduzeta bilo od strane stranke odnosno odvjetnika. U predmetnom postupku je javna bilježnica po službenoj dužnosti, sukladno odredbi čl. 283. st. 4. OZ-a, dostavila ovrhovoditelju rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti, čime je izostala radnja ovrhovoditelja kojom se zahtijeva dostava potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi pa stoga ovrhovoditelj (niti osobno niti putem punomoćnika) nije zatražio dostavu potvrde pravomoćnosti i ovršnosti radi čega mu niti ne pripada pravo na nagradu po Tbr. 36. st. 2. Tarife.

12. Prema tome, a suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja, ovakvo pravno shvaćanje nije protivno pravnom shvaćanju iz rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023., kao ni pravnom shvaćanju Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske Su-IV-101/2023-5 od 5. lipnja 2023. prema kojem: "Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine", broj: 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, odnosno zahtijeva za naknadu troškova iz čl. 14. st. 6. Ovršnog zakona - "Narodne novine", broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/20), kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku."

13. Ovo iz razloga što navedena pravna shvaćanja podrazumijevaju da je pribava klauzule pravomoćnosti i ovršnosti bila potrebna za provedbu ovrhe. Pribava klauzule pravomoćnosti po punomoćniku ovrhovoditelja, kao radnja predviđena Tbr. 36. st. 2. Tarife kojom je propisano da za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova, u ovom predmetu nije bila potrebna, jer je javna bilježnica ovrhovoditelju putem njegovog punomoćnika dostavila spomenutu potvrdu, koju zato nije bilo potrebno ponovno pribavljati, odnosno ponovna pribava ne može teretiti ovršenika.

14. Slijedom svega navedenog, primjenom odredbe iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a, valjalo je odlučiti kao pod stavkom I. izreke ove odluke.

15. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbenog postupka je odbijen na temelju čl. 166. st. 1. ZPP-a, u svezi čl. 154. st. 1. i čl. 381. ZPP-a te čl. 21. st. 1. OZ-a, slijedom čega je odlučeno kao pod stavkom II. izreke ove odluke.

U Zagrebu 23. ožujka 2026.

Sutkinja:  
Jadranka Travaš

JADRANKA TRAVAŠ



Elektronički potpisano: 23.03.2026T09:37:28 (UTC:2026-03-23T08:37:28Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: b9181243-7b02-4eff-948f-71ab1fd229e9

Županijski sud u Zagrebu





Broj zapisa: **9-30885-12a10**

Kontrolni broj: **07513-499a2-9c0b5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.